

论证有效性分析的谬误类型

谬误	识别特点	分析要点	写作模板
概念不清	论点中的概念/论证过程中反复出现的概念	①指出哪个概念不清；②指出这个概念有哪些不同理解。	上述论证的核心概念①没有得到清楚地界定。判断①的标准是指②还是指③？这个核心概念不明确，我们又如何得出④的结论呢？
偷换概念	论点、论据中的概念是否前后一致	意思不明确，给定义/意思明确，指出二者的关系	上述论证先后使用了①和②这两个看似相近的概念，而其实二者有本质的不同。①是指③，而②是指④。论证者未能清楚界定这两个概念，便草率地得出⑤的结论，难以令人信服。
自相矛盾	论点、论据以及论证的假设之间是否前后一致	直接指出矛盾/将假设表达出来，指出矛盾	上述论证先断定①，但紧接着又断定②。前后自相矛盾，由此得出的结论显然难以成立。
非黑即白	“二择一”的表达，如不是……就是、不是……而是等。	指出存在其他情况	“不是①就是②”，这是一种非黑即白的断定。①和②并不是两种仅有的选择，可能还存在其他情况，比如③。因此，得出的结论也是值得商榷的。
以偏概全	以调查、报道、个别事例等得一般性结论	指出样本没有代表性，并说明为什么不具有代表性	仅依据①就得出②的结论，有以偏概全的嫌疑。因为③只是④的一部分，⑤，很可能得不到②的结论。
不当类比	将一个或一类事物的性质类比到其他事物上	指出本质差别	论证者将①和②进行类比，由此得出结论③。上述类比是不恰当的，因为①和②二者在本质上不相似，④。因此，上述类比得出的结论是难以必然成立的。
不当假设	①论证成立是否需要添加假设； ②如果需要假设，考虑假设是否成立。	指出客观事实是什么/指出真实性为什么不确定	由①推②。这一论证要成立需要假设③，而这个假设的真实性却是值得怀疑的。因为④。因此，上述论证未必是有效的。

谬误	识别特点	分析要点	写作模板
强加因果	出现因果关系，考虑因果关系是否成立	指出真正原因是什么	论证者把①归因于②，这一归因未免过于牵强。导致①的真正原因很可能是③，而与②没有直接关系。因此，认为②导致①是值得怀疑的。
单因	出现因果关系，但导致结果的原因很多	指出还存在其他原因	论证者把①归因于②，这一归因未免过于简单。造成①的原因是多方面的，除了②，还可能还有其他原因，比如③。因此，仅认为②导致①是值得商榷的。
误用条件关系	①是否出现条件关系的表达，如“只要…就”“只有…才”等； ②考虑这种条件关系是否成立。	①误作充分条件，指出仅有这个条件还不够； ②误作必要条件，指出还可以有其他途径。	有①就一定会有②吗？有了①在一定程度上确实会②，但未必是②的充分条件。试想，如果只有①，而没有③，何谈②呢？ 只有①才②吗？①也许会有助于②，但未必是必要条件。因为除了①之外，③还可以②。
绝对判断	出现绝对化的表达，考虑是否有其他可能性	指出其他可能情况	论证者断定①，这一断定未免过于绝对。忽略了②。因此，上述断定是不成立的。
推不出	论据无法直接推出论	指出论据论点之间的差异	由①未必能得到②。因为③。因此，上述结论是难以必然成立的。